**адвокатская палата московской области**

**РЕШЕНИЕ СОВЕТА**

**№34/16-01 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-11/20 в отношении адвоката**

**Р.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство№ 28-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

13.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Р.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

По утверждению заявителя, адвокат Р.Н.В., в нарушение п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента принятия в Адвокатскую палату Московской области (решение Совета №15/1-17 от 26.12.2018г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

13.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

26.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.Н.В. нарушения п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат более трех месяцев с момента принятия в Адвокатскую палату МО не уведомила Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

16.12.2020г. Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката, Решением №33/25-24 отложил рассмотрение дисциплинарного дела.

23.12.2020г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что осуществление профессиональной деятельности лицом, получившим в установленном порядке статус адвоката, допустимо исключительно в рамках избранного адвокатского образования одной из предусмотренных законом форм (п.1 ст.2, п.1 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Обязанностью адвоката, установленной п.2 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», является уведомление совета адвокатской палаты об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности.

Совет не располагает данными об избрании Р.Н.В. формы адвокатского образования в течение продолжительного срока (почти двух лет). На необходимость исполнения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокату указывалось, в том числе, в ходе дисциплинарного производства.

Совет считает приведенные выше действия (бездействие) Р.Н.В. грубым и сознательным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, свидетельствующем об отказе от правомерного осуществления профессиональной деятельности. Отложением рассмотрения дисциплинарного дела Совет предоставил адвокату возможность экстренно устранить длящееся нарушение, которая была адвокатом проигнорирована. При указанных обстоятельствах единственной применимой к адвокату Р.Н.В. мерой дисциплинарной ответственности является прекращение статуса адвоката. В соответствии с п.7 ст.18 КПЭА и учитывая, что информация о фактическом осуществлении профессиональной деятельности с нарушением ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» отсутствует, Совет ограничивается установлением минимального (годичного) срока, по истечении которого Р.Н.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Р.Н.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.5 п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в том, что адвокат более трех месяцев с момента принятия в Адвокатскую палату МО не уведомила Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Р.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Р.Н.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент Галоганов А.П.